



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 5
U ZAGREBU
P R I M L J E N O
24 -06- 2016
poštom — neposredno
u primj. prijava
pristojba

Ref. 52 Pž-3249/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BILD d.o.o., OIB 21595375892, Zagreb, Ilica 177, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6230/15 od 29. siječnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika BILD d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6230/15 od 29. siječnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnesenog prema odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča i zatražio od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika podnijeti prokazni popis imovine i pozvao vjerovnike u roku od 45 dana od objave poziva predložiti otvaranje stečajnog postupka uz upozorenje na posljedice nepodnošenja prijedloga. Vjerovnik Republika Hrvatska podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navodeći da je stečajni vjerovnik i da dužnik ima imovinu kako to proizlazi iz priloženih zemljišnoknjižnih izvadaka. Sud je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka te je primjenom odredbe čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak navodeći da će po pravomoćnosti rješenja odlučiti hoće li nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak ili rješenjem odmah otvoriti stečajni postupak.

Rješenje žalbom pobija stečajni dužnik bez određenog navođenja žalbenih razloga osporavajući njegovu zakonitost. U žalbi se u bitnom navodi da nekretnine za koje stečajni vjerovnik navodi da su vlasništvo dužnika su otuđene, a jedna od nekretnina je sastavni dio

prometnice u vlasništvu Grada Zagreba koji još nije upisao svoje vlasništvo. Predlaže donijeti na zakonu utemeljenu odluku.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda da sud prema odredbi čl. 433. SZ-a obustavlja skraćeni stečajni postupak.

Iako se u obrazloženju navodi da će po pravomoćnosti rješenja o obustavi sud odlučiti o pokretanju prethodnog postupka ili otvaranju stečajnog postupka, navedena nepravilna primjena zakonske odredbe nije utjecala na zakonitost pobijanog rješenja. Ovo stoga što za donošenje rješenja o pokretanju ili otvaranju stečajnog postupka nije prethodno potrebno utvrditi pravomoćnost rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka. Prema odredbi čl. 19. st. 3. SZ-a žalba ne odgađa provedbu rješenja ako tim Zakonom nije drukčije određeno, a u slučaju obustave skraćenog stečajnog postupka to ne proizlazi iz odredbe čl. 433. SZ-a niti iz neke druge odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na skraćeni stečajni postupak. Prema tome o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kojeg je podnio vjerovnik Republika Hrvatska nakon objave oglasa prema odredbi čl. 430. SZ-a sud je trebao odlučiti u istom rješenju u kojem je odlučio i o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 431. SZ-a za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka. Iako dužnik nije podnio popis imovine i obveza, iz dostavljenih fotokopija zemljišnoknjižnih izvadaka proizlazi da dužnik ima imovine i to nekretnina na području k.o. Stenjevec i k.o. Vrapče Novo, time da je u obrazloženju izostavljena nekretnina upisana u k.o. Vrapče Novo zk. ul. br. 359 poduložak 4, 4. etaža kako to navodi predlagatelj Republika Hrvatska u svom prijedlogu.

Neosnovano žalitelj navodi da nekretnine upisane u k.o. Stenjevec zk. ul. br. 8603, 1015 te 8604 ne predstavljaju vlasništvo stečajnog dužnika. Na dvije nekretnine u njegovom vlasništvu predbilježeno je pravo vlasništva za korist fizičkih osoba na temelju ugovora o kupoprodaji stanova u izgradnji. Predbilježba je upis kojim se knjižna prava stječu, prenose, ograničuju ili prestaju samo pod uvjetom naknadnog opravdanja i u opsegu u kojemu naknadno budu opravdana. Predbilježbu će dopustiti sud ako isprava na temelju koje se zahtijeva upis ne odgovara svim posebnim pretpostavkama za uknjižbu, ali ispunjava opće pretpostavke za zemljišnoknjižni upis, ako ju je moguće provesti. Prema odredbi čl. 61. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10 i 55/13) predbilježba se opravdava dostavljanjem odgovarajućih isprava. Ako zemljišnoknjižni sud odluči da je predbilježba opravdana, na prijedlog koje od stranaka zabilježiti će opravdanje predbilježbe i s upisom zabilježbe opravdanja predbilježbe brisat će svi kasniji upisi koji proizlaze iz izbrisanog prava. Sukladno tome dužnik je još uvijek upisan kao vlasnik imovine.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje. U nastavku postupka

prvostupanjski će sud uvažavajući navedeno odlučiti o prijedlogu stečajnog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka.

U Zagrebu 23. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DRAŽENKA DELADIO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. M. G. J. a. i. c.
BRANKICA CURMAN